



# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

## TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

### SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciocho (18) de agosto dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: APELACIÓN AUTO QUE APROBÓ LIQUIDACIÓN DE COSTAS  
DEMANDANTE: MARIA BERENICE GIRALDO VALENCIA  
DEMANDADO: COLPENSIONES – PORVENIR S.A  
RADICADO: 050013105 004 2018 00819 02  
Acta No: 66

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ** proceden a decidir el recurso de apelación interpuesto contra el auto mediante el cual el Juzgado Cuarto Laboral de este circuito aprobó la liquidación costas dentro del presente proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por la señora **MARIA BERENICE GIRALDO VALENCIA** en contra de **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**

A continuación, la Sala previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 66** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, doctora Ana María Zapata Pérez el cual quedó consignado en los siguientes términos:

#### 1. ANTECEDENTES DEL AUTO RECURRIDO

##### 1.1. LA CONDENA Y EL VALOR DE LAS AGENCIAS EN DERECHO FIJADAS

En la sentencia que puso fin a la primera instancia se condenó a las pretensiones de la demanda, decisión que fue confirmada en los siguientes términos<sup>1</sup>:

**PRIMERO:** CONFIRMAR parcialmente la sentencia proferida por el Cuarto Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín el 13 de junio 2022, dentro del proceso ordinario laboral 14 Rad. 05001-31-05-004-2018-00819-01 Int.198-22 de doble instancia promovido por la señora MARÍA BERENICE GIRALDO VALENCIA contra COLPENSIONES y PORVENIR S.A., MODIFICÁNDOLA en el sentido en que esta última: debe trasladar con destino a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, la totalidad del capital ahorrado, junto los rendimientos financieros. Y se le CONDENA a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, incluyendo así: CUOTAS DE ADMINISTRACIÓN, PRIMAS PARA SEGURO PREVISIONAL y las SUMAS DESCONTADAS PARA GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA debidamente indexadas y con cargo a sus propios recursos; adicionalmente PORVENIR S.A. devolverá los referidos conceptos por el tiempo de afiliación de la demandante ante Horizonte Pensiones y Cesantías.

---

<sup>1</sup> Segunda instancia – Archivo 05 -

Cada uno de los conceptos a devolver deberán aparecer detallados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen o soporten.

El cumplimiento de lo ordenado será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con PORVENIR S.A.

Se ordena a COLPENSIONES recibir de PORVENIR S.A. los valores correspondientes a los conceptos aludidos, y homologar en el régimen de prima media las semanas cotizadas por la actora durante su afiliación en el RAIS

**SEGUNDO:** Costas en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A. Agencias en derecho en el equivalente a 1 SMLMV en 2022.

Con providencia del pasado **17 de marzo de 2023** se aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho en primera instancia a cargo de PORVENIR S.A. en la suma de \$3.500.000, más las agencias fijadas en segunda instancia \$1.000.000, para un total **\$4.500.000<sup>2</sup>**.

## **1.2. EL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN INTERPUESTO POR EL APODERADO DE PORVENIR S.A. EN CONTRA DEL VALOR DE LAS AGENCIAS.**

Estando en la oportunidad procesal para ello, el apoderado judicial de PORVENIR S.A.<sup>3</sup> interpuso el recurso de reposición en subsidio apelación en contra del auto que aprobó la liquidación de costas, solicitando disminución del valor de las en derecho: **i)** Invoca el artículo 366 del CGP y el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 en su artículo 5 para señalar que en primera instancia se pueden tasar las agencias en derecho entre 1 y 10 SMMLV; **ii)** Manifiesta que de acuerdo a la naturaleza y calidad del proceso, las costas fijadas en primera instancia resultan excesivas, citando para el efecto algunas providencias proferidas en distintos tribunales del país, rogando así, que se fijen unas de manera equitativa y razonable, que corresponde en “justa medida a la labor jurídica” realizada por la parte actora, con observación de la naturaleza y la calidad del proceso.

## **1.3. LA DECISIÓN DEL JUEZ DE PRIMERA INSTANCIA.**

El Juez no repuso la decisión, para en su lugar conceder el recurso de apelación, argumentando que el juzgado al tasar las agencias en derecho tuvo en cuenta los parámetros señalados en las normas citadas, además indicó que la tasación de las agencias en derecho, es de carácter facultativa<sup>4</sup>.

---

<sup>2</sup> Primera Instancia – Archivo 14 -

<sup>3</sup> Primera Instancia – Archivo 15 -

<sup>4</sup> Primera Instancia – archivo 16 -

## 2. CONSIDERACIONES DE LA SALA

El problema jurídico que en este momento se define por la Sala es determinar, si el valor de las agencias en derecho se encuentra ajustado a los parámetros definidos en nuestro ordenamiento jurídico.

De acuerdo con los antecedentes de esta providencia, se advierte claramente que en este proceso el Juez de instancia fijó como agencias en derecho en contra de PORVENIR S.A. la suma de \$ 3.500.000 en primera instancia, valor que al sumarlo con el definido por la Sala en la sentencia de segunda instancia por \$1.000.000, arrojó como resultado total la suma de **\$4.500.000**.

El apoderado de **PORVENIR S.A.** pretende que se disminuya este valor apelando a la **“justa medida a la labor jurídica”** porque considera que el monto asignado es excesivo conforme a la naturaleza, calidad y duración de la labor encomendada al apoderado de la parte actora.

Pues bien, para efectuar el análisis debe indicarse que, en relación con el valor de las agencias en los procesos declarativos, el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 en su **artículo 5, numeral 1** estipula:

- [...] En primera instancia.
  - a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:
    - (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.
    - (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.
  - b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.
- En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V. [...]

En el **artículo 2** del mismo cuerpo normativo, se determinan como criterios para establecer las agencias, la naturaleza, calidad, duración útil de la gestión, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables<sup>5</sup>.

A partir de lo consagrado en estas disposiciones y atendiendo a las actuaciones desplegadas por el apoderado de la parte actora, la Sala confirmará el valor de las agencias en derecho por las siguientes razones:

Es importante anotar que la condena contra **PORVENIR S.A.** no solo se concreta en trasladar a COLPENSIONES las sumas que se encuentren depositadas en la cuenta de

---

<sup>5</sup> **ARTÍCULO 2º.** Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

ahorro individual con los rendimientos financieros que se hubiesen generado, sino todas las sumas de dinero percibidas por concepto de cuotas de administración, garantía de pensión mínima, primas de aseguradoras. Adicionalmente devolverá los referidos conceptos por el tiempo de afiliación de la demandante ante Horizonte Pensiones y Cesantías.

Además, se indicó que cada uno de los conceptos a devolver deberán aparecer detallados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen o soporten.

Siendo, así las cosas, es claro que la CONDENA proferida **trasciende a una simple obligación de hacer**, pues supone que la entidad asuma de su propio patrimonio el valor de las cuotas de administración y prima de aseguradoras, y eventualmente, el pago de las equivalencias que se lleguen a generar.

De acuerdo con las CONSIDERACIONES precedentes y valorando la situación en el CASO CONCRETO, en criterio de la Sala no existe fundamento alguno para disminuir el valor de la suma fijada por agencias en derecho en ninguna de las dos instancias, el que se encuentra dentro de los parámetros del artículo 5 del Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, teniendo en cuenta que el **salario mínimo del año 2022** era de **\$1.000.000**.

Así, el valor fijado en primera instancia **-\$3.500.000-** representa **3.5** salarios mínimos mensuales legales vigentes debiéndose resaltar, que los parámetros para la cuantificación del valor obedecen a criterios como, la naturaleza del proceso, duración, y actividad del apoderado de la demandante, que se puede calificar como eficaz y muy profesional de acuerdo con lo delegado.

En la demanda se describen de manera clara y precisa los hechos, pretensiones y fundamentos de derecho que sirvieron de apoyo para resolver el asunto sometido a consideración de la jurisdicción<sup>6</sup>. La demanda no fue objeto de inadmisión<sup>7</sup>, aportó las pruebas que tenía en su poder que en todo caso fueron conducentes y pertinentes para resolver el asunto<sup>8</sup>. La demandante en la audiencia que se celebró en primera instancia estuvo representada por apoderada sustituta, presentó alegatos de conclusión, logrando el éxito en las pretensiones de la demanda.

Y aunque el objeto del proceso se encuentre referido a un problema jurídico sobre el cual se ha consolidado un precedente, lo cierto que es que la labor del profesional

---

<sup>6</sup> Primera instancia – Archivo 01 – página 5 a 17.

<sup>7</sup> Primera instancia – Archivo 01 – página 61

<sup>8</sup> Primera instancia – Archivo 01 – página 18 a 56

de derecho puede calificarse como acuciosa y diligente a lo largo de cinco (5) años, tiempo que no resulta ínfimo en manera alguna.

Además, el **numeral 1° del Art. 365 del C.G.P.**<sup>9</sup> consagra que deberá condenarse en costas no solo a la parte vencida en el proceso, sino también a quien se le resuelve de manera desfavorable el recurso de apelación, y es claro que PORVENIR S.A. fue vencida con sentencia condenatoria en primera instancia y tampoco se acogieron los planteamientos del recurso de alzada, generando así condena en costas en segunda instancia.

Es el conjunto de CONSIDERACIONES precedente, el que lleva a la Sala a CONFIRMAR la providencia que se revisa. Y al no salir avante el recurso de apelación, se causan costas a cargo de PORVENIR S.A. - de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1° del Art. 365 del C.G.P. y el numeral 7 del artículo 5 del ACUERDO N° PSAA16 – 10554 del 5 agosto de 2016. El valor de las agencias en derecho es de **\$500.000**.

#### **4. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la providencia proferida el pasado **22 de junio de 2023** por el Juez Cuarto Laboral del Circuito de Medellín.

**SEGUNDO: CONDENA** en costas en contra de **PORVENIR S.A.** El valor de las agencias en derecho es de **\$500.000**.

Lo anterior se notifica por ESTADOS. Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por los que en ella intervinieron.

**Las Magistradas,**



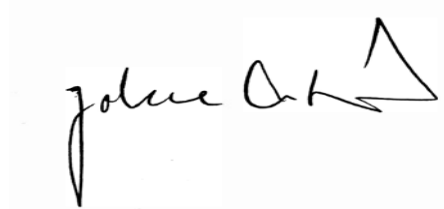
**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**

---

<sup>9</sup> **ARTÍCULO 365. CONDENA EN COSTAS.** En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas: 1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código. (...)"



LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE



JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados No. **144** del **22** de agosto de 2023

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

